

Warszawa, dnia 3 czerwca 2016 r.

Do
Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Nadzoru Budowlanego

za pośrednictwem

Powiatowego Inspektora Nadzoru
Budowlanego
ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r.
02-366 Warszawa

KANCELARIA	
POWIATOWY INSPEKTORAT NADZORU BUDOWLANEGO	
dla m. st. Warszawy	
Wpłynęło dnia	2016 -06- 03
L.Dz.	10305
Nr ESTIMACJI	PINB.IOT.5162.37.2016
IDS	

Odwołujący: Teatr Żydowski im, Estery i Idy Kamińskich
Pl. Grzybowski 12/16
00-104 Warszawa

2016-06-03

sygn. sprawy: PINB.IOT.5162.37.2016.KC

ODWOŁANIE

od decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego

nr – OT I/169/2016 z dnia 30 maja 2016 r.

w przedmiocie nakazu wyłączenia z użytkowania południowej części budynku przy Pl.
Grzybowskim 12/16 w Warszawie („Decyzja”)

Niniejszym, działając w imieniu Teatru Żydowskiego im, Estery i Idy Kamińskich („Teatr”), będącego posiadaczem korzystającym i prowadzącym działalność w budynku, którego dotyczy Decyzja, składam odwołanie od ww. Decyzji, której zarzucam:

- 1) naruszenie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. 2003, nr 207, poz. 2016 ze zm. - dalej również jako „Prawo budowlane”), polegające m.in. na:
 - a) przyjęciu, iż ww. budynek, którego część ma zostać wyłączona z użytkowania nie jest w „należytych stanie” z punktu widzenia przepisów wymienionej ustawy w zakresie stanu konstrukcyjnego oraz zabezpieczeń przeciwpożarowych – w sytuacji gdy:
 - opis stanu konstrukcji opiera się w głównej mierze na ekspertyzie technicznej budynku sporządzonej w 2011 r przez Zespół pod kierunkiem prof. Kazimierza Szulborskiego, bez wzięcia pod uwagę ekspertyzy dot. konstrukcji budynku, opracowanej w 2012 r. przez Instytut Techniki Budowlanej w której stwierdzono, że konstrukcja budynku spełnia wymagania w zakresie bezpieczeństwa konstrukcji i budynek może być dalej eksploatowany zgodnie z dotychczas realizowanym programem funkcjonalnym. Od tego czasu nie zmieniły się warunki eksploatacyjne i

złożone w kancelarii PINB

stan opisywany jest zachowany; Na zlecenie Teatru Żydowskiego opracowywana jest przez rzeczoznawcę budowlanego aktualna ocena stanu konstrukcji budynku wraz z ewentualnymi zaleceniami do wykonania, która będzie gotowa w połowie lipca b.r.

- od 4 05. br. prowadzone są prace remontowe, zmierzające do zapewnienia zgodności z aktualnymi przepisami techniczno-budowlanymi elementów wystroju i wyposażenia Teatru, zgodnie z postanowieniem Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego PSP. Zakres prac obejmuje

- Demontaż i montaż drzwi p.poż. o odporności ogniowej EI 30 oddzielających klatki schodowe od innych pomieszczeń Teatru - wykonane w 90%;
- Montaż ściany oddzielenia pożarowego EI 60 w hallu wejściowym, oddzielającej wejście główne od hallu szatniowego – praca planowana do wykonania od 1.07. b.r.
- Wykonanie zabezpieczenia ognioochronnego drewnianych elementów boazerii widowni i sufitu podwieszonego nad widownią do stopnia trudno zapalności i niezapalności – prace planowane do wykonania od 12.06.b.r.
- Wykonanie instalacji do grawitacyjnego odprowadzania dymu i ciepła z klatek schodowych K1, K2, K3 w budynku Teatru (montaż klap dymowych, central sterowniczych oraz automatyki i podłączenie do SSP) – projekt w przygotowaniu; prowadzenie prac przewidziane w drugiej połowie lipca b.r.
- Wymianę oświetlenia awaryjnego wg. aktualnych standardów – prace przewidziane do wykonania w lipcu b.r.

b) przeprowadzenie kontroli poprzedzającej wydanie Decyzji wbrew przepisom ww. Ustawy poprzez jej ograniczenie jedynie do części budynku, który konstrukcyjnie, technicznie oraz prawnie – stanowi jeden obiekt budowlany, a jego podział funkcjonalny nie może rzutować na zakres prowadzonej kontroli;

2) naruszenie przepisów procedury administracyjnej, a to między innymi art. 7, 77 § 1, 80 kodeksu postępowania administracyjnego poprzez wybiórczą i tendencyjną analizę materiału dowodowego, a w szczególności:

- oparcie zaskarżonej Decyzji przede wszystkim na dowodzie z dokumentu prywatnego w postaci ekspertyzy przedłożonej przez właściciela budynku, bez dopuszczenia w toku postępowania dowodu z opinii niezależnego biegłego wyznaczonego przez organ prowadzący postępowanie, a tym samym rozpoznanie istoty sprawy de facto wyłącznie w oparciu o oględziny oraz prywatną opinię wykonaną na zlecenie strony postępowania, bez specjalistycznego zweryfikowania aktualnego stanu faktycznego;
- uniemożliwienie Teatrowi, jako posiadaczowi korzystającemu z budynku – udziału w toczącym się postępowaniu, w szczególności uniemożliwienie podjęcia czynności merytorycznych lub prawa do złożenia ewentualnych wniosków dowodowych po

przeprowadzeniu kontroli obiektu przez Organ;

- całkowicie dowolnej, oderwanej od rzeczywistego stanu faktycznego ocenie dowodów;
- braku wykazania na jakich dowodach oparł się organ, a jakim odmówił wiarygodności, w zakresie ustalania podstawy faktycznej zaskarżonej decyzji, w tym także poprzez brak należytego wyjaśniania podstawy prawnej zaskarżonej decyzji.

2) błędne ustalenie co do faktycznego stanu budynku polegające na:

- zaniżonej ocenie stanu bezpieczeństwa konstrukcji budynku;
- zaniżonej ocenie ochrony budynku w zakresie bezpieczeństwa ppoż
- pominięciu wykazu niezgodności w zabezpieczeniach przeciwpożarowych niemożliwych do usunięcia, na które wyraził zgodę odnośnym postanowieniem Mazowiecki Komendant Wojewódzki PSP 11. 03. 2011 r.

W związku z powyższym, wnoszę o uchylenie zaskarżonej Decyzji w całości.

Ponadto, z uwagi na to, iż zaskarżona Decyzja została wydana z rażącym naruszeniem przepisów prawa, w szczególności Prawa budowlanego, **w imieniu Teatru wnoszę wstrzymanie, względnie uchylenie, nadanego Decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności**, bowiem w przypadku prawidłowej oceny przez organu stanu faktycznego budynku nie zostałyby stwierdzone przesłanki obligujące do nadanie tej klauzuli.

Niezależnie od powyższego, w imieniu Teatru, mając na uwadze zarzuty postawione w niniejszym odwołaniu, **wnoszę o rozważenie możliwości wszczęcia z urzędu postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności Decyzji**. W przypadku wszczęcia takiego postępowania ponawiam ww. wniosek o wstrzymanie, względnie uchylenie nadanego Decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Na zakończenie wskazać należy, jak wynika z treści zaskarżonej Decyzji, iż dotyczy ona budynku zajmowanego od kilkadziesiąt lat przez Teatr. Z punktu widzenia stanu faktycznego i funkcjonalnego część budynku, której dotyczy Decyzja w sposób nierozzerwalny związana jest z instytucją Teatru. Z tego punktu widzenia Teatr, w jego ocenie, jest stroną niniejszego postępowania. Gdyby w tym zakresie była jakakolwiek wątpliwość, Teatr wnosi uznania go za stronę z uwagi na bezsporny interes prawny w tej sprawie.

W kontekście k.p.a., co należy mieć na uwadze, pojęcie strony zostało skonstruowane w sposób, gwarantujący osobom, które w ich mniemaniu mają nie zaspokojone roszczenie prawne, względnie których prawa nie są chronione lub zostały naruszone, możliwość uzyskania zaspokojenia lub ochrony. Tym samym, na gruncie k.p.a., strona jest pojęciem procesowym, a nie kategorią prawa materialnego. Stroną jest każdy, kto twierdzi wobec organu administracyjnego, że postępowanie administracji dotyczy jego interesu prawnego, albo kto żąda czynności organu, powołując się na istniejący, zdaniem jego, interes prawny lub obowiązek_" (E. Iserzon /Komentarz/, 1970, s. 90). Teatr bezsprzecznie jest posiadaczem ww. części budynku, w której prowadzi stałą działalność od kilkadziesiąt lat.

Należy mieć na uwadze, że kodeks postępowania administracyjnego przyjął subiektywną wersję legitymacji procesowej strony, a tym samym dopuścił zawiązanie stosunku procesowego także niezależnie od tego, czy w konkretnym przypadku istnieje rzeczywiście interes oparty na prawie_" (J. Jendrośka, /Sytuacja prawna strony/, AUW 1964, Prawo XII, nr 19, s. 33).

Również NSA poparł teorię subiektywną strony w postępowaniu administracyjnym:

"1. Stroną w postępowaniu administracyjnym jest każdy, kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny polegający na ochronie zajmowanego mieszkania przed uciążliwościami i zagrożeniami spowodowanymi lokalizacją garażu. 2. Ograniczenie pojęcia "interesu prawnego" tylko do interesu chronionego przez normy prawa materialnego - nie znajduje oparcia w doktrynie prawa administracyjnego" (wyr. NSA Z 9 marca 1982, Sa/Wr 48/82).

Uzupełniając wskazać należy (w kontekście wniosku o wszczęcie z urzędu postępowania o stwierdzenie nieważności Decyzji), że stroną postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji jest nie tylko strona postępowania zwykłego zakończonego wydaniem kwestionowanej decyzji, lecz również każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczyć mogą skutki stwierdzenia nieważności decyzji - wyrok NSA w Warszawie z dnia 12 stycznia 1994 r. (II SA 2164/92 ONSA 1995, nr 1, poz. 32). Mając powyższe na uwadze, z uwzględnieniem okoliczności faktycznych sprawy, nie powinno ulegać wątpliwości, iż Teatr jest stroną niniejszego postępowania, jak również powinien być stroną ewentualnego postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności Decyzji.

Dyrektor Teatru
Gołda Tencer
Gołda Tencer

Załączniki:

- wyjaśnienie do protokołu PINB;