

Warszawa, 18.08.2014r.

KOC/1588/Oś/14

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie w składzie orzekającym:

1. Katarzyna Kalata - przewodnicząca(spr),
2. Beata Szubielska – członek
3. Agnieszka Kulik – członek

działające na podstawie art. 127 § 2 Kpa w zw. z art. 17 pkt 1 Kpa oraz art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 roku o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz.U. z 2001 roku, Nr 79, poz. 856, ze zm.),

po rozpatrzeniu odwołania Stowarzyszenia Ekologicznego Światowid od decyzji Prezydenta m.st. Warszawy Nr 41/OŚ/2014 z dnia 16 stycznia 2014r., znak: OŚ-IV-UI-PBO-6220-210-119-11, ustalającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa zespołu budynków użyteczności publicznej o wiodącej funkcji biurowo- usługowo-handlowej oraz służącej prowadzeniu działalności społeczno-kulturalnej towarzystwa Społeczno – Kulturalnego Żydów w Polsce wraz z siedzibą Teatru Żydowskiego im. Ester Rachel i Idy Kamińskich propagujących kulturę jidysz w Polsce i na świecie wraz z garażami podziemnymi, wjazdem i towarzyszącą infrastrukturą” na działkach nr ew. 16, 18/1, 18/2, obr. 5-03-06 przy pl. grzybowskiem w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy, którego inwestorem jest Towarzystwo Społeczno- Kulturalne Żydów w Polsce,

orzeka:

na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 Kpa o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 29.09.2011r. Towarzystwo Społeczno- Kulturalne Żydów w Polsce zwróciło się do Prezydenta m.st. Warszawy o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa zespołu budynków użyteczności publicznej o wiodącej funkcji biurowo- usługowo- handlowej oraz służącej prowadzeniu działalności społeczno-kulturalnej towarzystwa Społeczno – Kulturalnego Żydów w Polsce wraz z siedzibą Teatru Żydowskiego im. Ester Rachel i Idy Kamińskich propagujących kulturę jidysz w Polsce i na świecie wraz z garażami podziemnymi, wjazdem i towarzyszącą infrastrukturą” na działkach nr ew. 16, 18/1, 18/2, obr. 5-03-06 przy pl. grzybowskiem w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy, którego inwestorem jest Towarzystwo Społeczno- Kulturalne Żydów w Polsce.

KOC/1588/Oś/14

Pismem z dnia 10 listopada 2011 roku Prezydent m.st. Warszawy zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z dokumentami i złożenia ewentualnych uwag i wniosków.

Pismami z dnia 10.11.2011r. Prezydent m.st. Warszawy zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Warszawie oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Postanowieniem z dnia 28 listopada 2011r., znak: WOO-II.4240.1553.2011.MB, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wyraził opinię, że dla wnioskowanego przedsięwzięcia jest konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z uwagi na możliwość wystąpienia oddziaływań na klimat akustyczny i stan powietrza atmosferycznego na etapie realizacji inwestycji i jej eksploatacji. Wskazano, że raport pozwoli na określenie wielkości i złożoności oddziaływania zwłaszcza przy ujęciu oddziaływania skumulowanego.

Podobnie też pismem z dnia 27 stycznia 2012r., znak: ZNS-7121/208/2011/IM, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Warszawie wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Wobec powyższego Prezydent m.st. Warszawy postanowieniem Nr 42/OŚ/2012 z dnia 15 lutego 2012r., znak: OŚ-IV-UI-PBO-6220-210-28-11, uznał za konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego budowie zespołu budynków użyteczności publicznej o wiodącej funkcji biurowo-usługowo-handlowej oraz służącej prowadzeniu działalności społeczno-kulturalnej towarzystwa Społeczno – Kulturalnego Żydów w Polsce wraz z siedzibą Teatru Żydowskiego im. Ester Rachel i Idy Kamińskich propagujących kulturę jidysz w Polsce i na świecie wraz z garażami podziemnymi, wjazdem i towarzyszącą infrastrukturą” na działkach nr ew. 16, 18/1, 18/2, obr. 5-03-06 przy pl. grzybowski w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy, którego inwestorem jest Towarzystwo Społeczno- Kulturalne Żydów w Polsce. oraz ustalił zakres raportu.

W dniu 17 stycznia 2012r. Stowarzyszenia Zieloni Rzeczypospolitej Polskiej, powołując się na cele statutowe, zgłosiło swój udział w prowadzonym postępowaniu.

W dniu 25.06.2012r. inwestor przedłożył raport o oddziaływaniu na środowisko ww. inwestycji, który to został uzupełniony w dniu 27.08.2012r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem z dnia 4.12.2012r. oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Warszawie pismem z dnia 7 stycznia 2012r. Wezwali inwestora do uzupełnienia raportu. W dniu 28.06.2013r. Inwestor przedłożył uzupełniony raport o oddziaływaniu na środowisko a w dniu 23.07.2013r. złożył wyjaśnienia do raportu.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Warszawie postanowieniem z dnia 24 października 2013r. Znak: ZNS.7123.27.2012.IM pozytywnie zaopiniował realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.

Również Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem z dnia 30 sierpnia 2013r. Znak: WOOŚ-II.4242.259.2013.UW uzgodnił realizację tej inwestycji.

W dniu 31.10.2013r. Znak: OŚ-IV-UI-PBO-6220-210-110-11 Prezydent m.st. Warszawy opublikował informację o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Jednocześnie wyznaczono społeczeństwu 21-dniowy termin na składanie uwag i wniosków.

Pismem z dnia 4.12.2013r. Powiadomiono strony o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie i o możliwości wypowiedzenia się codo dowodów i materiałów w sprawie.

Prezydent m.st. Warszawy decyzją Nr 41/OŚ/2014 z dnia 16 stycznia 2014r., znak: OŚ-IV-UI-PBO-6220-210-119-11, ustalił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn. „ Budowa zespołu budynków użyteczności publicznej o wiodącej funkcji biurowo- usługowo- handlowej oraz służącej prowadzeniu działalności społeczno-kulturalnej towarzystwa Społeczno – Kulturalnego Żydów w Polsce wraz z siedzibą Teatru Żydowskiego im. Ester Rachel i Idy Kamińskich propagujących kulturę jidysz w Polsce i na świecie wraz z garażami podziemnymi, wjazdem i towarzyszącą infrastrukturą” na działkach nr ew. 16, 18/1, 18/2, obr. 5-03-06 przy pl. grzybowskiem w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy, którego inwestorem jest Towarzystwo Społeczno- Kulturalne Żydów w Polsce.

Odwołania od powyższej decyzji wniosło Stowarzyszenie Ekologiczne Światowid.

W uzasadnieniu odwołania Stowarzyszenie wskazało przede wszystkim, że naruszono art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 144 ustawy Prawo ochrony środowiska. Wskazano, że decyzja nie uwzględnia zapisów Programów Ochrony Powietrza a także art. 112 odnośnie ochrony przed hałasem. Zdaniem Stowarzyszenia naruszeniu uległa zasada analizowania oddziaływań skumulowanych. Nie zbadano bowiem skumulowanego oddziaływania wszystkich obiektów i inwestycji na terenie centrum Warszawy co w konsekwencji winno doprowadzić do odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowej inwestycji.

Rozpatrując powyższą sprawę Kolegium zważyło co następuje.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) organizacje ekologiczne, które powołując się na swoje cele statutowe, zgłoszą chęć uczestniczenia w określonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, uczestniczą w nim na prawach strony. Przepisu art. 31 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się. Z kolei w myśl art. 44 ust. 2 tej ustawy organizacji ekologicznej służy prawo wniesienia odwołania od decyzji wydanej w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji, także w przypadku, gdy nie brała ona udziału w określonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa prowadzonym przez organ pierwszej instancji; wniesienie odwołania jest równoznaczne ze zgłoszeniem chęci uczestniczenia w takim postępowaniu. W postępowaniu odwoławczym organizacja uczestniczy na prawach

strony.

Stowarzyszenie Ekologiczne Światowid nie brało udziału w postępowaniu przed Prezydentem m.st. Warszawy. Niemniej jednak skutecznie wniosło odwołanie, co potwierdza treść przepisu art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku.

Przepis art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko stanowi, że przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

1. planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
2. planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Z kolei rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. Nr 213, poz. 1397) określa rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

We wniosku inicjującym przedmiotowe postępowanie inwestor jako przedmiot żądania wskazał określenie środowiskowych uwarunkowań dla inwestycji polegającej na realizacji zespołu budynków użyteczności publicznej o wiodącej funkcji biurowo-usługowo-handlowej oraz służącej prowadzeniu działalności społeczno-kulturalnej towarzystwa Społeczno – Kulturalnego Żydów w Polsce wraz z siedzibą Teatru Żydowskiego im. Ester Rachel i Idy Kamińskich propagujących kulturę jidysz w Polsce i na świecie wraz z garażami podziemnymi, wjazdem i towarzyszącą infrastrukturą” na działkach nr ew. 16, 18/1, 18/2, obr. 5-03-06 przy pl. grzybowskim w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy.

Z karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz sporządzonego w toku postępowania raportu oddziaływania na środowisko wynika, iż w ramach tego przedsięwzięcia planowana jest realizacja garaży i parkingów samochodowych lub zespołu parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 0,5 ha w ramach zespołu budynków użyteczności publicznej o wiodącej funkcji biurowo-usługowo-handlowej oraz służącej prowadzeniu działalności społeczno-kulturalnej Towarzystwa Społeczno – Kulturalnego Żydów w Polsce wraz z siedzibą Teatru Żydowskiego im. Ester Rachel i Idy Kamińskich propagujących kulturę jidysz w Polsce i na świecie.

W ocenie Składu Orzekającego prawidłowo zakwalifikowano wnioskowane przedsięwzięcie do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 56 lit. B rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 roku. Wobec powyższego rozpatrywane przedsięwzięcie, stosownie do wyżej cyt. przepisu art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku, może podlegać obowiązkowi przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Przeprowadzona procedura screeningu wykazała konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko. W następnej kolejności przedsięwzięcie to zostało pozytywnie zaopiniowane zarówno przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, jak i Państwowego Powiatowego Inspektora

Sanitarnego w Warszawie.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

1. wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
2. ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
3. wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
4. wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Stosowanie do art. 80 ust. 2 tej ustawy właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

Zgodnie zaś z art. 81 ust. 1-3 omawianej ustawy jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany przez wnioskodawcę, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, za zgodą wnioskodawcy, wskazuje w decyzji wariant dopuszczony do realizacji lub, w razie braku zgody wnioskodawcy, odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia. Jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 38j ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne.

Z powyższej powołanych przepisów, jak również z art. 6 Kpa, wyrażającego zasadę legalizmu (praworządności) wynika, że decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych ma charakter związany, a więc organ właściwy do wydania decyzji nie ma swobody działania, a katalog podstaw wydania decyzji negatywnych ma charakter zamknięty. Z przepisów ustawy wynika, że odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może nastąpić w przypadku wystąpienia sprzeczności planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 1 zd. 1 ustawy), w przypadku odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający, w sytuacji zaistnienia sprzeczności z innymi przepisami prawa, gdy z przeprowadzonego postępowania wyniknie możliwość negatywnego znaczącego oddziaływania na obszar Natura 2000 (art. 81 ust. 2 ustawy) bądź w przypadku odmowy inwestora zgody na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie, niż to określono we wniosku (art. 81 ust. 1 ustawy).

Zdaniem Składu Orzekającego analiza akt sprawy nie wykazała aby zachodziła którakolwiek z przesłanek negatywnych uprawniających organy do odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację wnioskowanego przedsięwzięcia.

Przede wszystkim podkreślić należy, iż – w przekonaniu Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie – nie jest zadaniem organów administracji publicznej właściwych w sprawach ustalenia środowiskowych uwarunkowań, czy planowane przedsięwzięcie wywrze lub może wywrzeć na tyle negatywny wpływ na środowisko naturalne, że do jego realizacji nie można za wszelką cenę dopuścić. Takiego właśnie rozstrzygnięcia, tj. wydania decyzji odmawiającej ustalenia środowiskowych uwarunkowań we wskazanej przez inwestora lokalizacji – jak należy się domyślać analizując treść rozpatrywanych odwołań – oczekują wszystkie odwołujące się organizacje ekologiczne.

Kolegium stoi na stanowisku, że zadanie organów administracji w tej – i w innych podobnych tego rodzaju sprawach – ograniczyć się może (a nawet wręcz powinno) do oceny, czy realizacja danej inwestycji jest możliwa na gruncie obowiązującego prawa, a nadto czy wszystkie procedury poprzedzające wydanie decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia zostały zachowane i czy zostały przeprowadzone zgodnie z prawem.

Analiza treści zaskarżonej decyzji, akt postępowania poprzedzającego jej wydanie, ze szczególnym uwzględnieniem sporządzonego w toku postępowania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz obowiązujących w tej materii przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 roku nie daje podstaw do uznania, iż w toku postępowania zakończonego zaskarżoną decyzją naruszone zostały obowiązujące regulacje i procedury.

Pozostaje zatem ustosunkować się do zarzutów podniesionych przez organizacje ekologiczne w złożonych odwołaniach.

Podstawowym zarzutem było naruszenie art.66 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 144 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Należy wskazać, że zarzut ten jest nietrafny. Przepis art. 66 ustawy wskazuje co powinien zawierać raport oceny oddziaływania na środowisko. Po dokładnej analizie należy uznać, że przedłożony przez Inwestora raport zawiera wszystkie wymagane prawem elementy.

W odniesieniu do zarzutu postawionego przez Stowarzyszenie że decyzja nie uwzględnia zapisów Programów Ochrony Powietrza a także art. 112 odnośnie ochrony przed hałasem. Zdaniem Stowarzyszenia naruszeniu uległa zasada analizowania oddziaływań skumulowanych. Nie zbadano bowiem skumulowanego oddziaływania wszystkich obiektów i inwestycji na terenie centrum Warszawy co w konsekwencji winno doprowadzić do odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowej inwestycji – należy wskazać, że w konfrontacji z ekspertyzą przedłożoną przez inwestora, jest on chybiony.

Po dokonaniu dokładnej analizy dokumentów przedłożonych przez Inwestora w tym raporcie wynika, że emisja substancji do powietrza związana z eksploatacją przedsięwzięcia oraz ruchem pojazdów po terenie nie będzie powodować przekroczeń dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24.08.2012r. W sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu oraz wartości odniesienia dla substancji w powietrzu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26.01.2010r. W raporcie wskazano, że obliczeń stężeń powodowanych przez emisję

substancji wykonano zgodnie z referencyjną metodyką modelowania poziomów substancji w powietrzu (wydruki zał. nr 3 do raportu) Oddziaływanie skumulowane określono szacunkowo uwzględniając aktualny stan jakości powietrza w rejonie planowanej inwestycji (strony 45 do 53 raportu). Do wyliczeń wpływu planowanego przedsięwzięcia na powietrze posłużono się ustalonymi przez Wojewódzki inspektorat Ochrony Środowiska średnimi rocznymi wskaźnikami zanieczyszczeń. Powyższe wykazało, że eksploatacja inwestycji nie będzie stanowiła zagrożenia dla środowiska w zakresie emisji do powietrza atmosferycznego oraz, że funkcjonowanie inwestycji nie spowoduje wystąpienia przekroczeń dopuszczalnych poziomów stężeń w powietrzu atmosferycznym dla zabudowy mieszkaniowej i biurowej w pobliżu inwestycji.

Stowarzyszenie zarzuca ponadto, że nie zastosowano Uchwały nr 186/13 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 25.11.2013r. W sprawie programu ochrony powietrza dla strefy aglomeracja warszawska, w której zostały przekroczone dopuszczalne poziomy pyłu zawieszonego PM10 i dwutlenku azotu w powietrzu. Wskazać w tym miejscu należy że dokument ten nie stanowi przepisów regulujących zasady czy możliwość realizacji planowanych inwestycji w danym obszarze. Uchwała powyższa stanowi program ochrony powietrza wraz z planem działań krótkoterminowych dla osiągnięcia poziomów dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10 i dwutlenku azotu w powietrzu. Fakt, że dany obszar mieści się na terenie gdzie analiza wykazuje iż dopuszczalne poziomy są przekraczane nie skutkuje zakazem realizacji tam nowych inwestycji. Wskazać bowiem należy, że w dużej mierze to nie budynki są emitorem największych zanieczyszczeń do powietrza.

Ponadto Stowarzyszenie zarzuciło iż organ I instancji naruszył art. 112 ustawy Prawo ochrony środowiska odnośnie ochrony przed hałasem.

Zgodnie z art. 112 ustawy ochrona przed hałasem polega na zapewnieniu jak najlepszego stanu akustycznego środowiska, w szczególności poprzez:

- 1) utrzymanie poziomu hałasu poniżej dopuszczalnego lub co najmniej na tym poziomie;
- 2) zmniejszanie poziomu hałasu co najmniej do dopuszczalnego, gdy nie jest on dotrzymany.

Zgodnie z raportem (str. 56-59 oraz zał. nr 4) planowana inwestycja nie będzie stanowiła zagrożenia dla środowiska w zakresie emisji hałasu i będzie spełniać wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 1.10.2012r. w sprawie dopuszczalnych norm hałasu w środowisku. Obliczone wartości równoważonego poziomu dźwięku A wynikające z eksploatacji planowanej inwestycji będą w punktach obserwacji w środowisku niższe od dopuszczalnych.

W tym miejscu zauważyć wypada, że stosownie do uregulowań Kodeksu postępowania administracyjnego stronom przysługuje prawo zgłoszenia wniosków dowodowych zmierzających do podważenia wiarygodności dowodu w postaci dokumentu prywatnego, jakim jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, na przykład w postaci opinii sporządzonej przez inną niż autor raportu osobę posiadającą odpowiednią wiedzę (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 lutego 2007 roku, sygn. akt II OSK 363/06, Lex nr 323849). Jednak w niniejszym postępowaniu taka opinia, czy też

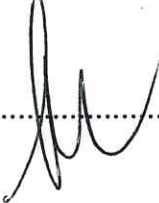
inny wiarygodny dokument wskazujący na ewentualną wadliwość raportu w tym zakresie nie został przez stronę przedstawiony.

W świetle powyższych rozważań należy uznać, iż w niniejszej sprawie brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji, zwłaszcza wobec nie stwierdzenia w działaniu organu pierwszej instancji uchybień bądź naruszeń obowiązujących przepisów prawa, które mogłyby skutkować uchyleniem decyzji.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie instancyjnym, może być jednak zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty doręczenia.

Skład Orzekający:

1/  2/  3/ 

Otrzymują:

1. r.pr. Remigiusz Kmiołek – pełnomocnik Inwestora
Brylski, Olszewski, Brzozowski,
Kancelaria Pranicza – sp.k.
ul. Krakowskie Przedmieście 4/6, Warszawa
2. Stowarzyszenie Ekologiczne Światowid
ul. Olszowa 8 lok. 104, 03-703 Warszawa
3. Prezydent m.st. Warszawy
4. Prezydent m.st. Warszawy - celem zawiadomienia pozostałych stron postępowania
w formie obwieszczenia – zgodnie z przepisem art. 49 Kpa. Po upływie terminu
określonego w ww. przepisie Kolegium prosi o nadesłanie dokumentów
potwierdzających, iż strony były zawiadomione o piśmie.
5. aa

POLECONY
za potwierdzeniem
odbioru

Samorządowe
Kolegium Odwoławcze
w Warszawie
ul. Kielecka 44
02-530 Warszawa



W P L Y N E Ł O

22 sie. 2014

15900734781373807

R



(00)15900734781373807

(00)15900734781373807

159

Op. Remigiusz Kamiński
Kancelaria Prezesa
ul. Krakowska 100-333
Warszawa